



WOJEWODA MAZOWIECKI

WIŚ-II(III).7820.4.4.2012.MK2(JS)



Warszawa, 30 kwietnia 2014 roku



DECYZJA NR 4/2014

o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych

Na podstawie art. 4 ust. 1, art. 9, art. 19 oraz art. 25 ustawy z dnia 8 lipca 2010 roku o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2010 r., Nr 143, poz. 963, z późn. zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, t.j.) dalej zwanej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku inwestora, gminy Miasto Garwolin, reprezentowanej przez Burmistrza p. Tadeusza Mikulskiego, z dnia 17 sierpnia 2012 roku, skutecznie uzupełnionego w dniu 10 października 2012 roku;

udzielam pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych

dla inwestycji: „budowa zbiornika retencyjnego posiadającego retencję przeciwpowodziową przy rzece Wilga w Garwolinie na odcinku od km 28+750 do km 30+000” na działkach ewidencyjnych o nr 5573, 5574, 5575, 5576, 5577, 5578, 5579, 5580, 5581, 5582, 5583, 5584, 5585, 5586, 5587, 5588, 5589, 5590, 5591, 5592, 5593, 5594, 5595, 5596, 5597, 5598, 5599/1, 5601/1, 5602, 5603, 5604/1, 5606/1, 5607, 5608, 5609, 5610, 5611/1, 5612, 5613, 5614, 5615, 5616, 5617, 5618, 5619, 5620, 5621, 5622, 5623, 5624, 5625, 5626, 5627, 5628, 5629, 5630, 5631, 5632, 5633, 5634, 5635, 5636, 5637, 5638, 5639, 5640, 5641/1, 5643, 5644, 5645, 5646, 5648/1, 5648/2, 5649, 5650/1, 5652, 5653, 5654, 5655, 5656, 5657/1, 5660, 5661, 5662, 5663, 5664, 5665, 5666, 5667, 5668, 5669, 5670, 5671, 5672, 5673, 5674, 5675, 5676, 5677, 5678/1, 5680, 5681, 5682, 5683, 5684, 5701, 5714, 5715, 5716, 5717, 5718, 5719, 5720, 5721, 5722, 5723, 5724, 5725, 5726/1, 5728/1, 5729, 5730, 5731/1, 5733, 5734, 5735, 5736, 5737, 5738, 5838, 7178, 7179, 5698, 5699, 1986, 5700, 5739 obręb 0001 Garwolin, położonych w mieście Garwolin, powiat garwoliński, jedn. ew. 140301-1-Garwolin - kategoria obiektów budowlanych IV, XXIV, XXV, XXVII i XXX;

1. Określenie linii rozgraniczających teren:

Teren inwestycji przedstawiony został na mapach w skali 1:1000, stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, przy czym:

- linię rozgraniczającą teren inwestycji przedstawiono linią ciągłą koloru czerwonego, pogrubioną linią o oznaczeniu graficznym — • — ;
- granicę opracowania, nie stanowiącą linii podziału nieruchomości w trybie art. 19 ust. 2 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, oznaczono linią ciągłą koloru czerwonego, pogrubioną linią przerywaną koloru niebieskiego.

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:

a) Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, wydał dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak WOOŚ-II.4233.6.2011.TS z dnia 8 sierpnia 2011 roku, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 roku, poz. 627 ze zm.).

Warunki nałożone na inwestora decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, znak WSTI-S.6401.29.2013.MO, z dnia 24 października 2013 roku:

- prace związane z realizacją zbiornika należy wykonać w porze dziennej;
- do 31 grudnia każdego roku inwestor zobowiązany jest złożyć Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach, ul. Kazimierzowska 23, 08-110 Siedlce sprawozdanie z zakresu wykorzystania zezwolenia na umyślnie płoszenie i niepokojenie sroki oraz gawrona;

b) Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa: nie dotyczy.

3. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:

Inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące w szczególności ochronę:

- przed pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej,
- b) uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- c) zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013r. poz. 1409, z późn. zm.).

4. Zatwierdzenie podziału nieruchomości.

Decyzja niniejsza nie zatwierdza podziału nieruchomości.

5. Oznaczenie według katastru nieruchomości:

- nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego: nie dotyczy.
- nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej funkcjonowania, które nie stają się własnością Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego, ale wobec których trwale ogranicza się sposób korzystania: nie dotyczy.

6. Zatwierdzenie projektu budowlanego:

Zatwierdzam projekt budowlany zamierzenia budowlanego pn.: „budowa zbiornika retencyjnego posiadającego retencję przeciwpowodziową przy rzece Wilga w Garwolinie na odcinku od km 28+750 do km 30+000”, - kategoria obiektów budowlanych IV, XXIV, XXV, XXVII i XXX, zatwierdzony projekt budowlany stanowi załącznik niniejszej decyzji, oznaczony nr 2A, 2B i 2C.

sporządzony przez:

mgr inż. Edwarda Curyło, posiadającego uprawnienia budowlane do sporządzania projektów budowlanych i kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieria wodna, nr 426/66/Ww, zaświadczenie Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o członkostwie pod nr ewid. MAZ/BO/7218/03 i posiadaniu wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej;

inż. Waldemara Adamca, posiadającego przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych oraz manipulacyjnych, nr ewid. UAN – 4224/46/38/85, zaświadczenie Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o członkostwie pod nr ewid. MAZ/BD/5809/01 i posiadaniu wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

7. Warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, wydał dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak WOOŚ-II.4233.11.2012.AZ z dnia 8 sierpnia 2012 roku, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko.

8. Inne ustalenia:

- a) Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - 1) obiekt podlega geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po jego wybudowaniu, przed zakryciem, geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie obiektu na gruncie, zgodnie z art. 43 Prawa budowlanego;
 - 2) roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz ochronę środowiska;
 - 3) roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb;
 - 4) podczas prowadzenia robót budowlanych należy uwzględnić warunki zawarte w:
 - a) decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 11/14/PŚ.W z dnia 22 stycznia 2014 roku, znak: PŚ-ZD-I.7322.5.82.2013.PM udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie brodu na rzece Wildze,
 - b) decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 24/12/PŚ.W z dnia 24 lutego 2014 roku, znak: PŚ-ZD-I.7322.5.3.2012.PM, PŚ-ZD-I.7322.1.1.2012.PM udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przedmiotowego zbiornika,
 - c) piśmie Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział w Sokołowie Podlaskim, znak EKS-4207/1-1/11, z dnia 12 stycznia 2011 roku;

- 5) inwestor jest zobowiązany, zgodnie z art. 42 ust. 1 Prawa budowlanego, zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności;
- 6) kierownik budowy jest zobowiązany, zgodnie z art. 46 Prawa budowlanego, przechowywać przez okres wykonywania robót dokumenty stanowiące podstawę ich wykonania oraz udostępniać te dokumenty przedstawicielom uprawnionych organów;
- 7) kierownik budowy, zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, jest zobowiązany odpowiednio zabezpieczyć teren budowy, oraz zgodnie z art. 21a ww. ustawy, sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
- 8) inwestor jest zobowiązany bezzwłocznie zawiadomić właściwy organ o zmianie kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z art. 44 Prawa budowlanego, podając od kiedy nastąpiła zmiana, dołączając oświadczenie nowego kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego o przejęciu obowiązków;
- 9) przy wykonywaniu robót należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 881, z późn. zm.);
- 10) na wykonanie odcinka tymczasowego rowu odwadniającego czaszę zbiornika, w zakresie dotyczącym jego usytuowania na terenie działek nr ew.: 2458, 5705, 5706, 5707, 5708, 5709, 5710, 5711 i nr 5712 obręb 0001 Miasto Garwolin, inwestor zobowiązany jest do uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, bądź do zgłoszenia zamiaru jego wykonania w ww. zakresie, na podstawie przepisu art. 29 ust 2 pkt 9;

- b) Czas użytkowania dla tymczasowych obiektów budowlanych: zgodnie z harmonogramem inwestycji.
- c) Określam termin rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych: zgodnie z harmonogramem inwestycji.
- d) Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

Stosownie do treści art. 19 ust. 1 ww. ustawy Prawo budowlane, oraz § 2 ust. 1 pkt 5 i pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19.11.2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554), **nakładam obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego** posiadającego uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności;

- e) Obowiązek dokonania przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu: nie dotyczy.
- f) Ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości z uwzględnieniem obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią oraz obszarów potencjalnego zagrożenia powodzią: w obrębie projektowanej inwestycji wskazuje się obszary szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z ich przebiegiem przedstawionym na mapach zagrożenia powodziowego, w myśl art. 88d ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2012 roku, poz. 145, z późn. zm.).

9. Niniejszej decyzji nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do wydania nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, niezbędnych dla jej realizacji, opróżnienia lokalu i innych pomieszczeń, **w terminie 90 dni od dnia wydania niniejszej decyzji** oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie i rozpoczęcia robót budowlanych w rozumieniu ww. ustawy Prawo budowlane.

10. Na podstawie art. 19 ust. 3 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej oraz w katastrze nieruchomości.

11. Na podstawie art. 29 ust. 2 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych niniejszą decyzją, z wyłączeniem drzew i krzewów z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

12. Zgodnie z art. 16 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych oraz art. 55 pkt 1 ww. ustawy Prawo budowlane, inwestor jest zobowiązany przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2012 roku inwestor Gmina Miasto Garwolin, ul. Staszica 15, 08-400 Garwolin, reprezentowany przez Burmistrza Miasta Garwolin p. Tadeusza Mikulskiego, złożył wniosek o wydanie pozwolenia na realizację ww. inwestycji.

Złożony wniosek zawierał braki formalne i w dniu 14 września 2012 r., organ wezwał inwestora (pismo znak WIŚ-II.7840.4.4.2012.MK2) do uzupełnienia wskazanych nieprawidłowości. W wyznaczonym przez organ terminie inwestor uzupełnił braki we wniosku co stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji.

Kompletny wniosek inwestora zawierał, zasadnie do treści art. 6 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych:

- charakterystykę inwestycji określającą rodzaj budowy przeciwpowodziowej oraz jej lokalizację i parametry techniczne,
- mapę w skali 1:1000, wskazującą projektowany obszar inwestycji (linie rozgraniczające), terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,
- decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 24/12/PŚ.W, z dnia 24 lutego 2012 roku, znak: PŚ-ZD-I.7322.5.3.2012.PM, PŚ-ZD-I.7322.1.1.2012.PM udzielającą pozwolenia wodnoprawnego,
- analizę powiązania inwestycji z mapami zagrożenia powodziowego, mapami ryzyka

- powodziowego i z planami zarządzania ryzykiem powodziowym,
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,
- cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz zaświadczeniami o których mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*, aktualnymi na dzień opracowania projektu,
- opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie, znak D.S.4171.85.2011 z dnia 20 grudnia 2011 roku, wyrażoną postanowieniem Nr 359/WA/2011;
- opinię właściwego miejscowo Zarządu Powiatu Garwolinie, wyrażoną uchwałą Nr 208/201/2011 z dnia 7 listopada 2011 r.,
- opinię właściwego miejscowo Zarządu Województwa Mazowieckiego, wyrażoną pismem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie przy piśmie znak IPE-4105/1677/2011, z dnia 15 listopada 2011 roku,
- opinię Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, wyrażoną przy piśmie znak WZ.5562/41-3/11 z dnia 15 listopada 2011 roku,
- decyzję RDOŚ w Warszawie o środowiskowych uwarunkowaniach, znak WOOS-II.4233.6.2011.TS, z dnia 8 sierpnia 2011 roku, sprostowaną postanowieniem RDOŚ w Warszawie, znak WOOS-II.4233.6.2011.TS, z dnia 19 września 2011 roku

We wniosku inwestor zawarł również oświadczenia, że obszar przedmiotowej inwestycji nie dotyczy terenów:

- którym nadany został status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej,
- pasa technicznego, pasa ochronnego, portów i przystani morskich,
- górniczych,
- leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa,
- nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2010 r., Nr 33, poz. 1220 ze zm.),
- parku narodowego i jego otuliny,

oraz nie dotyczy infrastruktury kolejowej, zatem do wniosku o wydanie pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji nie są wymagane opinie części z organów, które wymieniono w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

Jak zostało wskazane we wniosku inwestora, nieruchomości objęte inwestycją (za wyjątkiem działki nr 5739) stanowią własność inwestora, zatem, w następstwie wydanego w sprawie orzeczenia, nie zachodzi potrzeba przeniesienia ich prawa własności na rzecz gminy Miasto Garwolin. Działka nr 5739 stanowi wody płynące rzeki Wilgi, zatem w myśl art. 14 i 14a ww. ustawy Prawo wodne jej stan prawny nie ulega zmianie.

Postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie zostało wszczęte o czym organ powiadomił strony zgodnie z przepisami art. 7 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie inwestycji przeciwpowodziowych.

Dopełniając dyspozycji art. 7 ust. 10 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, przy pismach z dnia 22 października 2012 roku tutejszy organ wystąpił do Sądu Rejonowego w Garwolinie V Wydziału Ksiąg Wieczystych z wnioskiem o ujawnienie w księgach wieczystych nieruchomości objętych inwestycją informacji o wszczęciu przedmiotowego postępowania, co też zostało dokonane.

W następnej kolejności organ przystąpił do materialno – prawnej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w trybie art. 35 ust. 3 ww. ustawy Prawo budowlane, stwierdzając w tym zakresie szereg braków i nieścisłości, co było podstawą do wydania postanowienia z dnia 22 października 2012 r., znak: WIŚ-II.7840.4.4.2012.MK2 nakładającego na wnioskodawcę obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości.

W dniu 12 listopada 2012 roku inwestor wniósł o zawieszenie postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Tutejszy organ, stwierdzając brak przeciwwskazań prawnych do spełnienia wniosku strony, stosownie do treści art. 98 § 1 k.p.a. postanowieniem z dnia 19 listopada 2012, znak: WIŚ-II.7840.4.4.2012.MK2, roku zwiesił prowadzone w przedmiotowej sprawie postępowanie, zawiadamiając przy tym strony postępowania w sposób przewidziany art. 7 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie inwestycji przeciwpowodziowych.

W dniu 20 maja 2013 roku wpłynął do tutejszego Urzędu wniosek inwestora, o podjęciu zawieszonego uprzednio postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, do którego załączone zostały zmieniona decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o środowiskowych uwarunkowaniach, znak WOOŚ-II.4233.21.2012.DF z dnia 9 kwietnia 2013 roku oraz 4 egzemplarze uzupełnionego projektu budowlanego dla przedmiotowej inwestycji.

Organ analizując przedłożone przez inwestora materiały stwierdził, że uwarunkowania określone w przedmiotowej decyzji RDOŚ w Warszawie, wymagają szerszego rozpoznania terenu inwestycji pod względem występowania na tym obszarze chronionych gatunków roślin zwierząt i grzybów, wobec czego, na podstawie art. 50 K.p.a. wezwał inwestora do przedłożenia dodatkowych materiałów wskazujących lub wykluczających ich obecność. W następstwie powyższego oraz wobec utraty ważności decyzji RDOŚ w Warszawie znak WSTI-S.6402.10.2011.EMB z dnia 5 sierpnia 2011 roku, o pozwoleniu na umyślnie płoszenie i niepokojenie ptaków i konieczność uzyskania nowej decyzji, inwestor pismem z dnia 8 sierpnia 2013 roku, które wpłynęło do tutejszego urzędu w dniu 12 sierpnia 2013 roku wniósł o ponowne zawieszenie postępowania, co zostało uczynione postanowieniem Nr 264/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 roku.

W dniu 31 marca 2014 roku do Wojewody Mazowieckiego wpłynął wniosek o podjęcie, zawieszonego uprzednio postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie. Do wniosku inwestor przedłożył 4 egzemplarze zmodyfikowanego projektu budowlanego, decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 11/14/PŚ.W udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie tymczasowego brodu w korycie rzeki Wilgi, związanego z realizacją niniejszej inwestycji oraz decyzję RDOŚ w Warszawie znak WSTI-S.6401.29.2013.MO z dnia 24 października 2013 roku, wyrażającą zgodę na umyślnie płoszenie i niepokojenie sroki (*Pica pica*) oraz gawrona (*Corvus frugileus*) przez okres budowy zbiornika retencyjnego, objętego przedmiotowym postępowaniem.

Dopełniając wymagań przepisu art. 10 ww. ustawy K.p.a., zgodnie z którym „organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, tutejszy organ, przy pismach z dnia 3 kwietnia 2014 roku, doręczonych w sposób przewidziany art. 7 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, zapewnił stronom możliwość zapoznania się z uzupełnionym w dniu

20 maja 2013 roku oraz w dniu 31 marca 2014 roku materiałem dowodowym w sprawie, oraz zgłaszania uwag przed wydaniem rozstrzygnięcia. W czasie trwania postępowania administracyjnego, do tutejszego organu nie wpłynął żaden wniosek od stron postępowania.

Kierując się wnioskiem inwestora, Wojewoda Mazowiecki nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowym wniosku wykazano, że przedmiotowe przedsięwzięcie zostało uchwałą nr 75/08 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 kwietnia 2008 roku ujęte w programie Małej Retencji dla Województwa Mazowieckiego, co pokazuje, że projekt ten ma szczególne znaczenie zarówno dla miasta Garwolina jak i całego regionu. Uwzględniając, że podstawową rolą projektowanego zbiornika będzie przechwycenie szczytu fal powodziowych w czasie występowania na rzece Wildze wielkich wód, dzięki czemu chronił on będzie mieszkańców miasta zamieszkujących tereny po północnej stronie rzeki Wilgi, w szczególności tereny od mostu przy ul. Kościuszki do mostu przy ul. Andersa i dalej w stronę granicy miasta, uznano, iż za możliwie szybką realizacją zbiornika przemawia zarówno interes społeczny jak i gospodarczy. Stosownie do przepisu art. 25 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych stanowi to uzasadnienie nadania decyzji wydanej w sprawie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Uwzględniając powyższe, działając zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Ministra Infrastruktury i Rozwoju, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, przy czym dla stron, które zostały zawiadomione pisemnie o jej wydaniu lub jedynie w drodze obwieszczenia, termin ten zaczyna swój bieg po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Decyzja niniejsza w sprawie postępowania administracyjnego stała się ostateczna

z dniem 16.06.2014 r. up. Wojewody Mazowieckiego

Warszawa, dn. 21.06.2014 r.

Bożena Górna
Kierownik Oddziału Infrastruktury Technicznej Kolejowej

z up. Wojewody Mazowieckiego

Bożena Górna
Kierownik Oddziału Specjalistycznej Administracji Architektoniczno-Budowlanej

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:1000.
2. Projekt budowlany Tom I, II i III oznaczony kolejno nr 2A, 2B i 2C.

Otrzymują:

1. Tadeusz Mikułski Burmistrz Miasta Garwolin, ul. Staszica 15, 08-400 Garwolin (+załącznik nr 1 i załącznik nr 2 w 2 egz.);
2. aa (+załącznik nr 1 i 2).

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Czeresińska 98, 02-456 Warszawa (+ załączniki nr 1 i 2).
2. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości MUW w/m.

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane.
2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
3. ~~W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.~~
4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy - Prawo budowlane.
Wniosek
o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.²⁾

¹⁾ Jeśli nie zachodzą wymienione okoliczności lub potrzeba - skreślić.

²⁾ Niepotrzebne skreślić.