

MIASTO



GARWOLIN

KS.271.2.2020

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:
Zorganizowanie oraz prowadzenie obsługi Strefy Płatnego Parkowania na terenie Miasta Garwolina

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych /Ustawa, PZP/ (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający – Miasto Garwolin – przesyła treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia /SIWZ/ wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło następujące zapytanie:

Pytania Grupa I

W związku z ogłoszonym postępowaniem przetargowym na „Zorganizowanie oraz prowadzenie obsługi Strefy Płatnego Parkowania na terenie Miasta Garwolina”, prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Pyt. 1.

IPU §1ust.3 Proszę o informację dotyczącą lokalizacji urządzeń parkingowych. Czy w obecnej chwili jakieś urządzenia są zainstalowane w SPP, jeśli tak to jakie? Jeśli nie ma, to kto będzie odpowiedzialny za wyznaczenie miejsc, sporządzenie stosownej dokumentacji i w końcu instalację fundamentów.

Odp.

W obecnej chwili nie ma zainstalowanych urządzeń parkingowych, Za wyznaczenie miejsc i sporządzenie dokumentacji i instalację fundamentów odpowiedzialny będzie wykonawca.

Pyt. 2.

IPU §1ust.3 W przypadku, gdy to Wykonawca będzie odpowiedzialny za wykonanie fundamentów, czy po zakończeniu umowy fundamenty muszą zostać zdemontowane, a teren doprowadzony do stanu sprzed instalacji? Jeżeli tak to w ciągu ilu dni od zakończenia umowy?

Odp.

Fundamenty muszą zostać zdemontowane, a teren doprowadzony do stanu sprzed instalacji w ciągu 14 dni od zakończenia umowy

Pyt. 3.

IPU §1ust.3 p.1 c Czy Zamawiający potwierdza, iż wymaga dostarczenia wyłącznie czytnika zblizeniowego PayPass/PayWave, bez konieczności dostarczenia czytnika kart chipowych.

Odp.

Tak, potwierdza.

Pyt. 4.

IPU §1ust.3 p.1 c),d) Prosimy o potwierdzenie i uszczegółowienie, czy wszystkie sprawy związane z podpisaniem umów w kwestii płatności kartami oraz blikiem w parkomatach leżą po stronie Wykonawcy, w tym również wszelkie prowizje z tym związane?

Odp.

Tak, wszystkie sprawy związane z podpisaniem umów w kwestii płatności kartami oraz blikiem leżą po stronie wykonawcy jak również prowizje z nimi związane.

Pyt. 5.

IPU §1ust.3 p.1 o). Zamawiający wymaga, aby obudowy parkomatów były wykonane ze stali nierdzewnej. Czy Zamawiający zaakceptuje parkomaty wykonane z blachy stalowej specjalistycznie cynkowanej, o odpowiedniej grubości, pomalowanej farbą z właściwościami antygraffiti, która jest odporna na czynniki promieniowania UV? Urządzenie wykonane z takiego materiału jest również odporne na działanie czynników atmosferycznych oraz zapewnia stan techniczny estetyczny i techniczny nie gorszy niż stan pierwotny przez cały okres realizacji zamówienia.

Odp.

Zamawiający dopuści równoważny, inny niż stal nierdzewna rodzaj materiału obudowy tj. panele z aluminium pod warunkiem spełnienia przez parkomaty wymagań określonych w normach w zakresie bezpieczeństwa, odporności na uszkodzenia mechaniczne oraz niezakłóconego działania i wytrzymałości w trakcie pracy na otwartej przestrzeni w naszej strefie klimatycznej

Pyt. 6.

IPU §1ust.3 p.4 h) Prosimy o informację, czy Zamawiający posiada program windykacyjny z którym Wykonawca będzie musiał się zintegrować, czy też dostarczenie takiego oprogramowania na czas trwania umowy leży w gestii Wykonawcy?

Odp.

Zamawiający nie posiada programu windykacyjnego, dostarczenie takie oprogramowania leży po stronie wykonawcy.

Pyt. 7.

IPU §4 Prosimy o szczegółową informację w kwestii udziału Wykonawcy w procesie windykacyjnym, który będzie przeprowadzał Zamawiający? Czy, rola Wykonawcy kończy się wraz z przekazaniem Zamawiającemu pełnej dokumentacji dotyczącej wystawionych wezwań wraz ze zdjęciami pojazdów. Czy może Wykonawca będzie miał jeszcze inne, dodatkowe obowiązki związane z procesem windykacyjnym?

Odp.

Rola wykonawcy kończyć się będzie wraz z dostarczeniem zamawiającemu pełnej dokumentacji zdjęciowej wraz z wystawionymi wezwaniami do zapłaty.

Pyt. 8.

IPU §6 Bardzo prosimy o przedstawienie przychodów z SPP za rok 2019 oraz 2020 z uwzględnieniem podziału na poszczególne miesiące a także źródła przychodu.

Odp.

Przychody generowane przez SPP

Uwaga: W okresie od 15 marca do 30 czerwca nie pobierano opłat w SPP z powodu sytuacji pandemicznej

2019	Styczeń	Luty	Marzec do 15	Kwiecień	Maj	Czerwiec
Bilety	20453,8	19040,7	19852,2	21167,6	20521,8	16510,4
Abonamenty	3085	2270	3760	2800	2465	1925
Suma	23538,8	21310,7	23612,2	23967,6	22986,8	18435,4
2020						
Bilety	18441,6	17794,4	8042,9			
Abonamenty	3860	1630	2790			
Suma	22301,6	19424,4	10832,9	0	0	0

2019	Lipiec	Sierpień	Wrzesień	Październik	Listopad	Grudzień
Bilety	22411,6	21476,4	22015,5	22680,6	18336,1	18622,4
Abonamenty	3050	1810	2830	2950	2770	1830
Suma	25461,6	23286,4	24845,5	25630,6	21106,1	20452,4
2020						
Bilety	28989,2	27750	28291,4	22799,1	21173,9	brak danych
Abonamenty	3005	2060	3415	2585	2705	brak danych
Suma	31994,2	29810	31706,4	25384,1	23878,9	

Pyt. 9.

IPU §6 ust.1 Prosimy o doprecyzowanie, czy wpływy za zawiadomienia również będą wchodziły w skład wynagrodzenia Wykonawcy?

Odp.

Tak, wpływy za zawiadomienia (z opłat dodatkowych) też będą wchodziły w skład wynagrodzenia

Pyt. 10.

Prosimy o doprecyzowanie, czy Wykonawca ma w obowiązku również zapewnienie operatora płatności mobilnych? Temat ten pojawia się w opisie funkcjonalności parkomatu, ale jest to kwestia zupełnie niezależna od parkomatu.

Odp.

Tak, wykonawca ma w obowiązku zapewnienia operatora płatności mobilnych

Pyt. 11.

IPU §1ust.3 p4 b) Prosimy o zmniejszenie wymagań dotyczących minimalnego zatrudnienia wymaganego do obsługi SPP do minimum 2 osób, pozwoli to w znacznym stopniu zmniejszyć koszty i tym samym przedstawić Zamawiającemu lepszą ofertę cenową.

Odp.

Zamawiający nie przewiduje zmniejszenia wymagań dotyczących minimalnego zatrudnienia.

Pyt. 12.

IPU §1ust.3 p4 Prosimy o skrócenie godzin funkcjonowania biura SPP do maksymalnie 8 godzin dziennie, pozwoli to zdecydowanie zmniejszyć koszty obsługi SPP, a tym samym złożyć Zamawiającemu lepszą ofertę.

Odp.

Zamawiający nie przewiduje skrócenia godzin funkcjonowania biura SPP.

Pyt. 13.

IPU §1ust.3 p.1 Bardzo prosimy o dopuszczenie starszych urządzeń niż urządzenia 3 letnie. Według SIWZ utrzymanie maszyn będzie leżeć w pełni po stronie Wykonawcy, który będzie musiał zgodnie z umową utrzymać odpowiednią sprawność maszyn, natomiast zastosowanie starszych, amortyzowanych już urządzeń pozwoli na przedstawienie zdecydowanie lepszej oferty dla Zamawiającego.

Odp.

Zamawiający nie przewiduje dopuszczenia starszych urządzeń niż 3 letnie.

Pyt. 14.

IPU §1ust.3 p.1 prosimy o rezygnację z wymagań dotyczących płatności BLIK w parkomatach, pozwoli to znacznie po ograniczyć koszty.

Odp.

Zamawiający nie przewiduje rezygnacji dotyczących płatności BLIK.

Pyt. 15.

Kto jest odpowiedzialny za wykonanie projektu organizacji ruchu oraz jego zatwierdzenie?

Odp.

Zamawiający posiada aktualne projekty organizacji ruchu, wykonawca nie musi ich przygotowywać.

Pyt. 16.

Kto jest odpowiedzialny za wykonanie projektu lokalizacji urządzeń i uzyskanie wszelkich niezbędnych pozwoleń na montaż urządzeń zgodnie z prawem budowlanym ?

Odp.

Za powyższe odpowiedzialny jest Wykonawca.

Pyt. 17.

Kto jest odpowiedzialny za wykonanie oznakowania pionowego i poziomego w obszarze SPP oraz kto jest odpowiedzialny za utrzymanie i konserwację tego oznakowania w czasie trwania całego kontraktu?

Odp.

Oznakowanie pionowe i poziome jest już wykonane, utrzymaniem ich zajmować się będzie zamawiający.

Pyt. 18.

Jeżeli opracowanie i zatwierdzenie projektu organizacji ruchu oraz opracowanie projektu lokalizacji urządzeń i uzyskanie odpowiednich zgód leżą w gestii wykonawcy to czy Zamawiający przesunie termin na uruchomienie SPP z 60 na 90 dni, gdyż tyle czasu wymagają kwestie formalne poprzedzające rozpoczęcie funkcjonowania SPP?

Odp.

Zamawiający nie przewiduje wydłużenia terminu na uruchomienie SPP

Pyt. 19.

Czy w związku z ogłoszeniem postępowania w okresie przedświadczeniowym Zamawiający wyrazi zgodę na przesunięcie terminu składania ofert w związku z faktem, że przygotowanie rzetelnej oferty wymaga zebrania szeregu ofert co w obecnym okresie jest utrudnione, a wręcz niemożliwe?

Odp.

Termin składania ofert zgodnie z SIWZ.

Pytania Grupa II

Pyt. 1.

Czy formalności dotyczące uruchomienia SPP i montażu parkomatów takie jak organizacja ruchu, konserwator są po stronie Zamawiającego?

Odp.

Miasto Garwolin posiada aktualne projekty stałych organizacji ruchu, zatem do obowiązków Wykonawcy nie będzie należało opracowanie przedmiotowych projektów, montaż parkomatów nie będzie wymagał uzgodnień z konserwatorem zabytków.

Pyt. 2.

Czy odśnieżanie jest po stronie Zamawiającego?

Odp.

Odśnieżanie jest po stronie Zamawiającego.

Pyt. 3.

Czy umowę z PEP (polskie ePłatności) – operator płatności kartą zbliżeniową podpisze Zamawiający?

Odp.

Umowę z PEP (polskie e Płatności)- operator płatności kartą zbliżeniową podpisze Wykonawca.

Pyt. 4.

Czy umowę z tPAY – operator BLIK podpisze Zamawiający?

Odp.

Umowę z tPAY – operator BLIK podpisze Wykonawca.

Pyt. 5.

Oznakowanie pionowe i poziome po stronie Zamawiającego?

Odp.

Utrzymanie oznakowania poziomego i pionowego SPP leży po stronie Zamawiającego.

Pytania Grupa III

Pyt. 1.

Dotyczy Pkt 3 – OPZ, Pkt 3.1, Ust. 6. Podpkt o)

Zamawiający wymaga:

„posiadają modułową budowę ze stali nierdzewnej grubości min. 2 mm ...”

Czy zamawiający dopuści równoważny, inny niż stal nierdzewna rodzaj materiału obudowy tj. panele z aluminium o grubości min. 4mm, zabezpieczone powłoką lakierniczą, odporne na wandalizm oraz na

działanie warunków atmosferycznych i korozję z powłoką lakierniczą, która umożliwia usuwanie „graffiti” bez jej uszkodzenia.

Ograniczenie dotyczące konstrukcji obudowy parkomatów, do wykonania której ma być użyta stal nierdzewna grubości 2mm eliminuje część producentów parkomatów i ogranicza konkurencję.

W przypadku oferowanych przez nas parkometrów ich obudowy są wykonane z profili z aluminium o grubości 4mm, dodatkowo malowane proszkowo. Rozwiązanie to, sprawdzone w ponad 60 tys. parkomatów, zainstalowanych w różnych strefach klimatycznych na całym świecie, zapewnia pełną odporność obudowy na rdzę.

Wielu producentów stosuje do wykonania obudowy parkomatu inny materiał niż stal nierdzewna i są w stanie zagwarantować zdecydowanie lepszą odporność obudowy na korozję. Z tego powodu proponujemy rozważyć zapis dotyczący gwarancji na korozję obudowy zamiast ograniczać do jednego materiału konstrukcję obudowy.

Poniżej przykład, że nawet stal nierdzewna wbrew swojej nazwie nie jest w pełni odporna na korozję.



Również pod względem wytrzymałości mechanicznej i odporności na włamania obudowa z paneli aluminiowych o grubości 4mm jest co najmniej równoważnym rozwiązaniem z obudową ze stali nierdzewnej.

Niewątpliwą zaletą obudowy wykonanej z paneli (a nie spawanej w całości) jest możliwość wymiany w przypadku lekkich uszkodzeń mechanicznych pojedynczego panelu, zamiast całej obudowy. Należy mieć jednak świadomość, że w przypadku mocnych uszkodzeń, wynikłych np. podczas kolizji pojazdu z parkomatem, nie przeprowadza się napraw blacharskich obudowy (klepanie, malowanie czy szpachlowanie), tylko wymienia ją z prostych względów ekonomicznych na nową. Przy ocenie wytrzymałości obudowy w szczególności należy uwzględnić kształt profili zewnętrznych, odpowiednio trwałe system połączeń poszczególnych elementów oraz rozmieszczenie i konstrukcję wzmocnień, która zapewnia sztywność i stabilność urządzeń, a nie tylko materiał, z którego jest wykonana obudowa.

Należy również zwrócić uwagę na to, że żadna obudowa zewnętrzna parkomatu nie zapewnia pełnej odporności na próby włamania, a tylko może je ograniczyć. Pieniądze zgromadzone w parkometrach chroni odpowiednio zamontowany i do tego przystosowany sejf. Zarówno stal nierdzewna lub blacha stalowa o grubości 2 mm ani inne materiały stosowane w obudowach nie są w pełni odporne na użycie łomu, przecinaka, młota, prób rozwiercania itp. a możliwość włamań do wnętrza obudowy ogranicza się w inny sposób np. przez odpowiednią konstrukcję drzwi technicznych czy kasowych, które szczelnie dolegają do innych części obudowy, ograniczając tym samym włożenie łomu czy innego narzędzia.

Odp.

Zamawiający dopuści równoważny, inny niż stal nierdzewna rodzaj materiału obudowy tj. panele z aluminium lub blacha stalowa zabezpieczona powłoką lakierniczą w sytuacji gdy zastosowane materiały będą miały równie wysoką odporność na działanie warunków atmosferycznych i korozję pod warunkiem spełnienia przez parkomaty wymagań określonych w normach w zakresie bezpieczeństwa, odporności na uszkodzenia mechaniczne oraz niezakłóconego działania i wytrzymałości w trakcie pracy na otwartej przestrzeni w naszej strefie klimatycznej.

Pyt. 2.

Dotyczy Pkt 3 – OPZ, Pkt 3.1, Ust. 6. Podpkt m)

Czy Zamawiający uzna za równoważne do specjalnej karty elektronicznej rozwiązanie, aby pracownicy posiadali do dyspozycji żetony testowe, za pomocą których drukowany będzie bilet testowy z parkometru stanowiący dowód obecności pracownika? Informacja o numerze urządzenia, dacie i godzinie użycia żetonu będzie dostępna w oprogramowaniu zarządzającym parkomatami. Żeton po dokonaniu wydruku zostanie zwrócony. Takie rozwiązanie jest tańsze ponieważ nie potrzebuje dodatkowego czytnika karty serwisowej (oraz kart które łatwo zniszczyć lub zgubić) oraz praktyczniejsze ponieważ podczas użycia żetonu

dodatkowo sprawdzana jest poprawność działania ustnika, monetnika i kasy pośredniej czego nie jest w stanie sprawdzić karta elektroniczna.

Odp.

Zamawiający dopuści takie rozwiązanie.

Pytania Grupa IV

Pyt. 1.

Dotyczy 3.1. 6.A) c) OPZ. Zamawiający umieścił w tym punkcie następujący zapis.

„akceptują wnoszenie opłat monetami o nominałach 0,10 PLN, 0,20 PLN, 0,50 PLN, 1 PLN, 2 PLN, 5 PLN (niezależnie od wielkości i wagi z wyłączeniem monet okolicznościowych) kartami bankomatowymi PayPass PayWave oraz przez aplikację mobilną.”

Czy Zamawiający ma jakieś inne wymagania dotyczące systemu płatności mobilnych (np. liczba aktywnych użytkowników, liczba pobrań ze sklepów Google Play oraz App Store, metody płatności itp.)? Z naszego doświadczenia wynika, że szczególnie istotnym parametrem jest „zasięg” aplikacji. Proponujemy aby aplikacja musiała mieć minimum 100.000 pobrań (w sumie z obu sklepów Google Play oraz App Store).

Odp.

Zamawiający nie ogranicza dostawy aplikacji o mniejszej ilości pobrań niż 100000 w sumie z obu sklepów Gogle i AppStore.

Pyt. 2.

Dotyczy 3.1. 6.A) j) OPZ. Zamawiający umieścił w tym punkcie następujący zapis.

„rejestrują i gromadzą w swojej pamięci wszystkie informacje natury finansowej), statystycznej oraz technicznej w celu ich dalszego przetwarzania przy pomocy programów komputerowych, a w szczególności:

....

- liczbę biletów opłaconych kartami, monetami i w sposób mieszany,

....”

Czy Zamawiający jest pewien, że chce wprowadzić system płatności mieszanych? Z naszego doświadczenia wynika, że jest to bardzo rzadko udostępniana użytkownikom systemów parkingowych forma płatności. Wynika to z faktu, że może generować problemy natury technicznej oraz rozliczeniowej. Czy w związku z tym Zamawiający odstąpi od wymogu uruchomienia płatności mieszanych w parkomatach?

Odp.

Zamawiający odstąpi od wymogu uruchomienia płatności mieszanych w parkomatach.

Pyt. 3.

Dotyczy 3.1. 6.A) m) OPZ. Zamawiający umieścił w tym punkcie następujący zapis.

„posiadają system monitorowania pracy serwisu technicznego oraz służb kontrolnych polegający na zastosowaniu np. specjalnej karty elektronicznej przypisanej do danego pracownika poprzez unikatowy numer, po użyciu której parkometr drukuje bilet stanowiący dowód obecności pracownika w określonym dniu i godzinie przy danym parkometrze oraz zapisuje ten fakt w swojej pamięci;”

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie alternatywnego rozwiązania, w którym obecność pracownika serwisu lub służb kontrolnych będzie potwierdzana poprzez użycie specjalnej monety testowej, której użycie będzie skutkowało wydrukiem biletu testowego oraz będzie odzwierciedlone w systemie zarządzania parkomatami?

Odp.

Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie alternatywnego rozwiązania, w którym obecność pracownika serwisu lub służb kontrolnych będzie potwierdzana poprzez użycie specjalnej monety testowej, której użycie będzie skutkowało wydrukiem biletu testowego oraz będzie odzwierciedlone w systemie zarządzania parkomatami.

Pyt. 4.

Dotyczy 3.1. 6.A) o) OPZ. Zamawiający umieścił w tym punkcie następujący zapis. „posiadają modułową budowę ze stali nierdzewnej grubości min. 2 mm, malowanej proszkowo na kolor (odcień szarości) uzgodniony z Zamawiającym (skarbiec oddzielony od części technicznej dla kontrolerów);”

Czy Zamawiający dopuści równoważny, inny niż stal nierdzewna, rodzaj materiału obudowy tj. panele z aluminium lub blacha stalowa, zabezpieczone powłoką lakierniczą, w sytuacji gdy zastosowane materiały będą miały równie wysoką odporność na działanie warunków atmosferycznych i korozję?

Odp.

Zamawiający dopuści równoważny, inny niż stal nierdzewna rodzaj materiału obudowy tj. panele z aluminium lub blacha stalowa zabezpieczona powłoką lakierniczą w sytuacji gdy zastosowane materiały będą miały równie wysoką odporność na działanie warunków atmosferycznych i korozję pod warunkiem spełnienia przez parkomaty wymagań określonych w normach w zakresie bezpieczeństwa, odporności na uszkodzenia mechaniczne oraz niezakłóconego działania i wytrzymałości w trakcie pracy na otwartej przestrzeni w naszej strefie klimatycznej.

Pyt. 5.

Dotyczy 3.1. 6.A) s) OPZ. Zamawiający umieścił w tym punkcie następujący zapis:

„wiek parkomatów nie więcej niż 3 lata licząc od daty produkcji parkomatu do dnia złożenia oferty”

W związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego parkomatów używanych wnioskujemy o wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny związanego z wiekiem parkomatów. Utrzymując obecny zapis Wykonawcy chcący zaoferować urządzenia fabrycznie nowe nie zyskują żadnej przewagi nad Wykonawcami chcącymi wykorzystać urządzenia używane, które pomimo utrzymywania w sprawności nigdy nie będą miały równie wysokich parametrów niezawodności oraz estetyki i oryginalności wizerunku jaki oferuje urządzenie nowe.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na w/w propozycję.

Pyt. 6.

Prosimy o podanie obecnych przychodów generowanych przez Strefę Płatnego Parkowania w Garwolinie wykorzystując obecny pobór opłat poprzez pracę inkasentów w rozbiciu na poszczególne miesiące za ostatnie 2 lata (dla porównania przychody przed pandemią 2019r. oraz przychody w trakcie pandemii 2020r.)

Odp.

Przychody generowane przez SPP w złotych polskich.

Uwaga: W okresie od 15 marca do 30 czerwca nie pobierano opłat w SPP z powodu sytuacji pandemicznej.

2019	Styczeń	Luty	Marzec do 15	Kwiecień	Maj	Czerwiec
Bilety	20453,8	19040,7	19852,2	21167,6	20521,8	16510,4
Abonamenty	3085	2270	3760	2800	2465	1925
Suma	23538,8	21310,7	23612,2	23967,6	22986,8	18435,4
2020						
Bilety	18441,6	17794,4	8042,9			
Abonamenty	3860	1630	2790			
Suma	22301,6	19424,4	10832,9	0	0	0

2019	Lipiec	Sierpień	Wrzesień	Październik	Listopad	Grudzień
Bilety	22411,6	21476,4	22015,5	22680,6	18336,1	18622,4
Abonamenty	3050	1810	2830	2950	2770	1830
Suma	25461,6	23286,4	24845,5	25630,6	21106,1	20452,4
2020						
Bilety	28989,2	27750	28291,4	22799,1	21173,9	brak danych
Abonamenty	3005	2060	3415	2585	2705	brak danych
Suma	31994,2	29810	31706,4	25384,1	23878,9	

Z poważaniem

Z up. BURMISTRZA
mgr inż. Albert Baran
ZASTĘPCA BURMISTRZA