



CSiK.ZP.271.2.2017

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości w obiekcie sportowo-rekreacyjnym Kryta Pływalnia GARWOLANKA w Garwolinie przy ul. Olimpijskiej 2

Zamawiający – Centrum Sportu i Kultury w Garwolinie – działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) przesyła treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia /SIWZ/ wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytania Grupa I

W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz projektu umowy:

Pyt. 1

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ wymaga aby stosowane przez Wykonawcę materiały posiadały atest PZH.

Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z czym większość producentów nie stara się o pozyskanie lub przedłużenie ważności atestu, gdyż nie ma takiego obowiązku prawnego. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Prosimy zatem o rezygnację z wymogu posiadania przez materiały atestu PZH.

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że w miejsce atestu PZH dopuszcza złożenie kart charakterystyki substancji niebezpiecznej (karta charakterystyki produktu) preparatów posiadających w swoim składzie substancje niebezpieczne.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Zastosowane do realizacji zamówienia materiały w szczególności powinny być:

- dopuszczone do obrotu handlowego
- właściwe dla danego rodzaju nawierzchni i materiału
- dostosowane do poszczególnych funkcji obiektu.

Pyt. 2

Zamawiający wymaga załączenia do oferty wykazu materiałów i środków czystości wraz z kartami charakterystyki.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przedłożenia kart charakterystyki dla tych produktów dla których prawnie wymagane jest posiadanie ów dokumentu (np. art. higieniczne jak papier, ręczniki, worki nie muszą posiadać karty charakterystyki, nie ma takiego wymogu prawnego).

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SIWZ do obowiązków Wykonawcy należało będzie m.in. uzupełnianie wg. potrzeb środków higieny tj. mydło w płynie, ręczniki papierowe, papier toaletowy, dostarczonych Wykonawcy przez Zamawiającego. W przypadku worków na śmieci Zamawiający nie będzie wymagał kart charakterystyki.

Pyt. 3

Prosimy o potwierdzenie, że u Zamawiającego istnieje możliwość zamontowania pralki.

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że u Zamawiającego istnieje możliwość zamontowania pralki.

Pytania Grupa II

Pyt. 1

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie zostało pomniejszane przez wykonawców, w celu obejścia obowiązujących przepisów, o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydających środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że kwestia ta została unormowana w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że usługa świadczona ma być zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz obowiązującymi przepisami prawa. W przypadku niewywiązania się Wykonawcy z postanowień umowy oraz świadczenia usługi z naruszeniem przepisów prawa lub podjęciem przez Zamawiającego informacji w szczególności o w/w praktykach stosowanych przez Wykonawcę, Zamawiający zastrzega sobie możliwość odstąpienia od umowy bez ponoszenia konsekwencji prawnych i finansowych – w tym przypadku Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia. Ponadto Wykonawca zapłaci karę umowną Zamawiającemu w wysokości 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych) za każdy stwierdzony przypadek. Zamawiający informuje, że do treści umowy zostaną wprowadzone odpowiednie zapisy.

Pyt. 2

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym

wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy SIWZ w tej kwestii pozostają bez zmian.

Pyt. 3

W związku z planowanymi zmianami minimalnego wynagrodzenia na rok 2018 oraz rozpoczęciem realizacji usługi od 02.01.2018 proszę o informację czy Wykonawcy mają kalkulować cenę ofertową uwzględniając wynagrodzenie minimalne na rok 2018, czy też kalkulować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa na dzień składania ofert (21.12.2017) tj. uwzględniając płacę minimalną obowiązującą na dzień składania ofert, a następnie wartość oferty wybranego wykonawcy zostanie przez Zamawiającego zwaloryzowana od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów prawa?

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że w SIWZ powyższa kwestia została uregulowana. Zamawiający przypomina, że cena oferty musi zostać skalkulowana z uwzględnieniem stanu prawnego, jaki będzie obowiązywał od 01.01.2018 roku.

Pyt. 4

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odp.

Zamawiający informuje, że na obecnym etapie nie wyraża zgodę na wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)

Pyt. 5

Czy Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego? Jeżeli tak prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu „Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo – czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego”. Jeżeli nie prosimy o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń

Odp.

Zamawiający informuje, że w Sekcji 19 SIWZ uregulował kwestię udostępnienia pomieszczenia. Zamawiający wyjaśnia, iż kwestia odpłatności za udostępnienie pomieszczenia uzależniona będzie od oczekiwań zgłaszanych przez Wykonawcę m.in. co do wielkości pomieszczenia, wyposażenia, dbałości o przekazane pomieszczenie i itp.

Z poważaniem

CENTRUM SPORTU
I KULTURY W GARWOLINIE
08-400 Garwolin, Al. Żwirki i Wigury 16
NIP: 826-17-63-936

DYREKTOR

mgr Jarosław Kargol